

**IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU
U POSTUPKU DONOŠENJA Pravilnika o stegovnoj odgovornosti zaposlenika Sveučilišta u
Zagrebu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta**

**Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
Zagreb, ožujka/travanj 2026.**

Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Nacrta Pravilnika o stegovnoj odgovornosti zaposlenika PMF-a.
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Povjerenstvo za izradu nacrtu
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Potreba donošenja jedinstvenog akta, usklađenog s potrebama PMF-a te s propisima vezanih uz visoko obrazovanje i znanstvenu djelatnost.
Objava dokumenata za savjetovanje	https://www.pmf.unizg.hr/_news/76819/Pravilnik%20o%20stegovnoj%20odgovornosti%20zaposlenika%20-%20PMF%20-%20za%20javno%20savjetovanje.pdf
Razdoblje provedbe savjetovanja	23. rujna 2025. - 23. listopada 2025.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljeno je 19 primjedbi, komentara i pitanja zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	Prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	/
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Osoba 1	Članak 4.	Stavak 2) (popis stegovnih djela), točke 13. i 14. treba stopiti u jedno pod točku 13	Prihvaća se - ispravit će se omaška u pisanju.
		Članak 10.	Stavak 4) - umjesto ocijeni treba stajati "procijeni se" ili "ocijeni se"	Primljeno na znanje - doradit će se odredba tako da bude jasnija.
2.	Ivan Kupčić, pročelnik Fizičkog odsjeka PMF-a	Članak 5.	<p>U članku 5., stavak 2) navode se okolnosti koje se uzimaju u obzir pri određivanju težine povrede. Uz navedenih pet okolnosti označenih malim rimskim brojevima i.-v. predlažemo da se doda i sljedeća okolnost:</p> <p>vi. pozicija radnika koji je počinio povredu, je li riječ o radniku na voditeljskoj funkciji, odnosno o radniku koji obavlja mentorsku ulogu</p>	Primljeno na znanje. Navedeno eventualno može biti relevantno ako je u konkretnom ponašanju koje je predmet stegovnog postupka hijerarhijski položaj zlouporabljen, no takva okolnost se može podvesti pod ii, iii i iv.
		Članak 6.	<p>"U članku 6., stavak 1) nabrajaju se mjere koje se mogu izreći ovisno o težini povrede stegovne odgovornosti. Predlažemo da se uz postojećih sedam mjera označenih malim rimskim brojevima i.-vii. dodaju još četiri (ne nužno tim redosljedom):</p> <p>viii. javna objava odluke (u slučaju da je riječ o kršenju</p>	<p>"Primljeno na znanje. Predložene mjere javne objave i obavijesti svima s legitimnim interesom bi potencijalno izrodile nove postupke, a radni odnos je dvostranoobvezni odnos između radnika i poslodavca te iako bi predložene mjere mogle imati pozitivan učinak na ostale radnike, fokus je na dvostranoobveznom konkretnom odnosu.</p> <p>Predložena mjera x. podrazumijeva zakonsku obvezu prijave kaznenog djela za koje se sazna u</p>

			<p>etičkog kodeksa)</p> <p>ix. obavijest svima koji imaju legitiman interes (suradnici, koautori, financijeri, drugi poslodavac, domaća i međunarodna znanstvena udruženja,...)</p> <p>x. prijava organima gonjenja ako postoji sumnja u kazнено djelo</p> <p>xi. ostale mjere utemeljene na prirodi slučaja.</p>	<p>obavljanju službene dužnosti - navedeno ne bi bila stegovna mjera.</p> <p>Predložena mjera xi. (otvorena klauzula) nije dopuštena - mjera mora biti određena."</p>
		Članak 10.	<p>U članku 10. stavak 2) određuje se da je prijedlog za pokretanje stegovnog postupka ovlaštena podnijeti osoba u odnosu na koju je djelo počinjeno ili pročelnik odsjeka. Ovdje nije obuhvaćena mogućnost da treća osoba, koja je svjedočila stegovnom djelu (npr. krađi), a nije izravno oštećena, podnese prijedlog za pokretanje stegovnog postupka.</p>	<p>"Primljeno na znanje. Radni odnos je odnos između radnika i poslodavca. Smisao ovoga pravilnika nije omogućiti trećima izvan tog odnosa dvostranog odnosa konkretan radnik - poslodavac sudjelovanje u njemu (osim ako je taj izravno oštećen, zato je taj i naveden kao jedan od ovlaštenih podnositelja prijedloga).</p> <p>Kada je određeno ponašanje nekog radnika u kategoriji ponašanja na koju doista treba moći ukazati i svatko treći, za to postoje drugi predviđeni mehanizmi i akti (sigurni kanali, zaštita dostojanstva...). Također, svatko se s nekim saznanjem može javiti pročelniku ili dekanu."</p>
		Članak 11.	<p>U Pravilniku se više puta pojavljuju rokovi iskazani u danima. Mislimo da bi trebali biti iskazani u radnim danima. U članku 11., na primjer, rok za očitovanje može biti kratak samo dva dana. To radnika kojem se stegovno djelo stavlja na teret</p>	<p>Primljeno na znanje. Rokovi se računaju u skladu s odredbama Zakona o obveznim odnosima (čl. 17., st. 3.), što znači da ako zadnji dan roka pada na neradni dan, da rok istječe prvi sljedeći radni dan.</p>

			dovodi u nemoguću situaciju ako su ta dva dana neradna.	
3.	Nela Bosner	Članak 4.	<p>"Smatramo kako su točke 7. i 8. stavka 2. nepotrebne jer je za oba navedena slučaja ZVOZDom predviđena procedura koja prethodi donošenju rješenja o ocjeni suradnika odnosno odluke o reizboru, a također i otkaz kao nedvojbena sankcija u slučaju uzastopne negativne ocjene suradnika odnosno ako radnik nije reizabran na postojeće radno mjesto, slijedom čega nema potrebe za vođenjem stegovnog postupka.</p> <p>Točka 37. istog stavka je preopćenita; trebalo bi je preformulirati ili brisati"</p>	<p>"Primljeno na znanje. U stavku 2., točki 7. i 8. predviđeni su navedeni slučajevi ako su posljedica skrivljenog ponašanja radnika, što onda podliježe stegovnoj odgovornosti. U stavku 2. točka 37. će se dopuniti tako da glasi ""neizvršavanje zakonskih, ugovornih i drugih obveza prema nadležnim tijelima i poslovnim partnerima Poslodavca iz nadležnosti radnika""."</p>
		Članak 6.	<p>"Točka i stavka 1., Prijedlog: brisati dio rečenice u zagradi (upozorenje prije otkaza) kao suvišan</p> <p>Točka ii istog stavka: Nije jasno kako se to misli provesti? Tko ima takve ovlasti, jer se kazna ne smije ustezati od plaće?"</p>	<p>Prihvaća se - brisat će se zagrada u stavku 1., točki i te mjera pod ii.</p>
		Članak 7.	<p>Stavak 2: Odrediti sastav povjerenstva na drugačiji način: po jedan predstavnik nastavnog i nenastavnog osoblja, i jedan predstavnik reprezentativnog sindikata? Namjera je da predstavnik reprezentativnog sindikata bude član</p>	<p>Primljeno na znanje. Utvrđivanje stegovne odgovornosti je posao uprave pa je stoga predviđen ovakav sastav povjerenstva (članovi uprave fakulteta i pročelnici odsjeka), a sindikat će s obzirom na svoju ulogu, pogotovo u postupcima otkaza ugovora o radu, biti ključan kao korektivni faktor</p>

			povjerenstva, jer se on ionako spominje u članku 12, stavak 1.	poslodavcu.
		Članak 9.	Trebalo bi dodati i razlog: ako je protiv njega pokrenut stegovni postupak (smatramo da to nije odgovarajuće pokriveno točkom i.)	Prihvaća se - dodat će se nova točka.
		Članak 10.	Stavak 1.: Kako utječe na ovaj postupak činjenica kada se u postupku zaštite dostojanstva utvrdi povreda? Potrebno je izrekom ovdje navesti i taj postupak (kao što je to učinjeno u članku 15.),	Prihvaća se dodat će se navedeno.
		Članak 21.	Stavak 3: Ovo se čini nelogičnim i suvišnim. Čemu onda služi Stegovno povjerenstvo? Smatram da će mišljenje povjerenstva biti stručnije od jedne osobe (iako je ona dekan).	"Primljeno na znanje. Odgovorna osoba (dekan) mora imati mogućnost donijeti konačnu odluku koja nije nužno u skladu s mišljenjem povjerenstva (jer je odgovorna osoba), ali zato su u ovoj odredbi tri poluge osiguravanja da se ne radi o samovoljnoj neosnovanoj odluci - na temelju činjeničnog stanja, uz suglasnost većine prodekana te određivanje mjere primjenom ovog Pravilnika. Važno je naglasiti da je u slučaju sudskog spora oko osnovanosti otkaza ugovora o radu (kao najteže stegovne mjere), teret dokaza zakonitosti otkaza na poslodavcu tako da odgovornoj osobi nije u interesu donositi odluke koje bi u sudskom sporu bile neodržive - to je četvrta i najvažnija poluga koja jamči da će poslodavac pažljivo postupati u ovim postupcima."
		Članak 22.	Stavak 1. nije jasno napisan u djelu koji tvrdi da svaki sudionik stegovnog	Primljeno na znanje. Troškovi koji nastanu svjedocima su troškovi one stranke koja je predložila

			<p>postupka snosi svoje troškove nastale tijekom ili u svezi sa stegovnim postupkom. I svjedoci mogu biti sudionici stegovnog postupka, a oni sigurno ne bi trebali snositi nikakve troškove na to što su još izgubili vrijeme na postupak. To bi trebalo specificirati.</p>	<p>toga svjedoka.</p>
4.	Matematički odsjek PMF-a	Članak 4.	<p>"Široki dijapazon stegovnih djela, sveobuhvatan, praktično su popisane sve pa i najmanje devijacije u ponašanju radnika. Dobija se dojam ""treniranja strogoće"" od strane poslodavca.</p> <p>članak 4., stavak 2., točke 13. i 14. spojiti u jednu, jer je vjerojatno omaškom došlo do prebrojavanja. Posljedično, sve točke koje dolaze nakon točke 13. prenumerirati.</p> <p>stavak 2., točka 28. - većina radnika ne pazi na ove obveze iz nehaja, a sad se to ponašanje uvodi kao stegovno djelo. Prestrogo.</p> <p>stavak 2., točka 29. - situacija u kojoj će radnik morati poslodavcu predočavati svoju obiteljsku anamnezu krši pitanje prava dostojanstva radnika, a pogotovo zaštitu osobnosti. Smatramo kako ovoj odredbi nije mjesto u pravilniku, pogotovo da se ista okvalificira kao</p>	<p>Primljeno na znanje. U točkama 13. i 14. ispraviti će se omaška u pisanju. Točka 28. - posljedice nejavljanja promjene osobnih podataka mogu biti ozbiljne - razumljivo je da se u situacijama u kojima to nije krucijalno neće provoditi stegovni postupci. Točka 29. - navedeno je propisano člankom 24. Zakona o radu - obveza se odnosi samo na zdravstvena stanja koja utječu na posao ili na okolinu na poslu. Točka 34. - nije osigurao (Zakon o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda (NN 45/17, 114/18, 98/25)), a navedeno bi bilo ne samo u neskladu sa zakonom, nego i s djelatnošću, misijom i vizijom fakulteta.</p>

			<p>stegovno djelo.</p> <p>stavak 2., točka 34.</p> <p>- je li poslodavac osigurao mjesto gdje je dozvoljeno pušenje?</p>	
		Članak 2.	<p>članak 2. stavak 1. predlažemo da se gosti istraživači ne obuhvaćaju ovim pravilnikom, ponajprije zato što se radi o osobama koje nisu u radnom odnosu s poslodavcem.</p>	<p>Primljeno na znanje. Obuhvaćeni su oni koji imaju ugovor o gostovanju s učincima ugovora o radu.</p>
		Članak 7.	<p>"Članak 7., st. 1. – stegovno povjerenstvo provodi postupak te dekanu daje mišljenje (kao što stoji u čl. 11. st. 3., čl. 15. st.1., čl. 19. st. 1., čl. 20. st. 1. čl. 21. st. 1., st. 2.) i predlaže izricanje određene stegovne mjere, a ne kako piše u stavku da dekanu daje prijedlog za izricanje određene stegovne mjere.</p> <p>Članak 7., stavak 2.</p> <p>- sastav povjerenstva (članovi i njihovi zamjenici) su uz prodekane vjerojatno i svi pročelnici odsjeka (što članovi, što njihovi zamjenici). Obzirom da će pročelnik, kad stegovno djelo bude počinjeno, po položaju prve osobe odsjeka biti upoznat s okolnostima slučaja, upitna je njegova nepristranost i objektivnost. Da bi se u povjerenstvo trebale imenovati</p>	<p>Primljeno na znanje. U st. 1. doradit će se odredba radi jasnoće. Utvrđivanje stegovne odgovornosti je posao uprave pa je stoga st. 2. predviđen ovakav sastav povjerenstva (članovi uprave fakulteta i pročelnici odsjeka)</p>

			<p>druge osobe a ne prodekani/pročelnici govori i činjenica o mnogim obvezama koje prodekan/pročelnik već ima, a da bi još bio i arbitar u nekom stegovnom postupku."</p>	
		Članak 21.	<p>"Članak 21., stavak 3. - po ovoj odredbi dekan nije vezan prijedlogom stegovne mjere koju je predložilo stegovno povjerenstvo. Naravno, postavlja se pitanje koju svrhu onda ima stegovno povjerenstvo? Ilustracije i usporedbe radi, Pravilnikom o stegovnoj odgovornosti studenata PMF-a, stegovno povjerenstvo donosi meritornu odluku koje se dekan mora držati. Molimo pojašnjenje zašto je se ovdje pribjegava drukčijem rješenju.</p> <p>U prilog da stegovno povjerenstvo a ne dekan meritorno odlučuje ide i činjenica da je stegovno povjerenstvo bilo to tijelo koje je utvrđivalo činjenice, izvodilo dokaze a ne dekan, koji bi bez sudjelovanja u postupku mogao „presuditi“ drukčije."</p>	<p>"Primljeno na znanje. Odgovorna osoba (dekan) mora imati mogućnost donijeti konačnu odluku koja nije nužno u skladu s mišljenjem povjerenstva (jer je odgovorna osoba), ali zato su u ovoj odredbi tri poluge osiguravanja da se ne radi o samovoljnoj neosnovanoj odluci - na temelju činjeničnog stanja, uz suglasnost većine prodekana te određivanje mjere primjenom ovog Pravilnika.</p> <p>Važno je naglasiti da je u slučaju sudskog spora oko osnovanosti otkaza ugovora o radu (kao najteže stegovne mjere), teret dokaza zakonitosti otkaza na poslodavcu tako da odgovornoj osobi nije u interesu donositi odluke koje bi u sudskom sporu bile neodržive - to je četvrta i najvažnija poluga koja jamči da će poslodavac pažljivo postupati u ovim postupcima."</p>
		Članak 22.	<p>Članak 22., stavak 2. - na kraju rečenice brisati "o tako troškovima".</p>	<p>Prihvaća se - ispraviti će se omaška u pisanju.</p>
		Članak 24.	<p>Članak 24. - pretpostavljam da se misli o Pravilniku</p>	<p>Prihvaća se - dodat će se riječ "Poslodavca".</p>

			o radu Poslodavca, kao i u članku 6., stavku 3., članku 16. stavku 1., članku 19. stavku 4.	
--	--	--	---	--